

**Fra:** Even Wiger <even@evenwiger.no>  
**Sendt:** 3. mai 2021 15:17  
**Til:** KK-Postmottak  
**Emne:** INNSPILL - HØRING handlingsplan for klima

Hei til den det måtte gjelde.

Mitt navn er Even Wiger, selvoppnevnt engasjert innbygger i Kongsvinger – som har brukt litt til på høringsutkastet «Handlingsplan for klima 2021 - 2030».

Utgangspunktet er at alle myndigheter i Norge (og ellers i verden) burde utvikle slike planer, slik at summen av dem - blir en laginnsats vi lykkes med for å nå endelige målsettinger globalt. De Nordiske land er nok kanskje ledende i verden på dette systematiske og strukturelle arbeidet, og i det ligger det nærmest opplagt at de som har utviklet planene på kommunalt nivå (også denne) i all hovedsak er flinke, fornuftige, engasjerte, kunnskapsrike og realistiske.

Med det som bakteppe forventer jeg at mange kan mene mye om detaljene i denne planen, så kan jeg heller fokusere på de store perspektivene – som jeg mener er helt avgjørende for å lykkes. For å unngå mye tekst og lesing, samt få satt mine innspill i rett perspektiv, har jeg valgt en mer «tabloid» uttrykksform, som sikkert kan virke litt utfordrende. Men likevel, jeg håper det både kan aksepteres, og at det faktisk bidrar positivt i det neste steget i prosessen.

Rett på sak:

#### **Side 4 – Innledning:**

Det står følgende:

*«Handlingsplanen skal bidra til å stadfeste Kongsvingerregionen som Norges grønne hjerte og sikre at regionen fortsetter å være en pådriver for grønn omstilling.»*

**EW:**

**Basert på innholdet i planen kan det neppe være samsvar mellom denne setningen og det faktiske innhold, mål og tiltak i planen. Planen gir etter min vurdering et samlet inntrykk av at tiltakene baserer seg på mer eller mindre likeverdige tiltak som i hvilken som helst annen småby i Norge. Planen søker i all hovedsak å følge nasjonale føringer, nærmest opplagte norm-verdier og speile litt hva andre gjør.**

For eksempel står det øverst på side 7:

*«Kommunens utslippsmål bør harmonere med nasjonale og regionale mål»*

For eksempel står det på side 19, pkt 4:

*«Det gjennomføres minimum 1 fossilfri bygg-/anleggsplass innen 2023».*

For eksempel står det på side 20:

*«Tilstrekkelig ladekapasitet er en nødvendig forutsetning for at satsing på el-biler skal bli vellykket. Kommunen bør derfor løpende vurdere behovet for ladestasjoner».*

**EW konklusjon:**

**Jeg hevder gjennom disse eksemplene at det ikke er samsvar mellom planen som foreligger og den innledningens ambisiøse tekst, og anbefaler en kvalitets-sikring av en slikt ambisjonsnivå.**

#### **Side 15, pkt 4:**

Det står følgende:

*Visjon:*

*Kongsvinger kommune skal representere et lavutslippssamfunn innen 2050. Kommunen skal være robust til å møte fremtidige klimaendringer.*

**EW:**

**Basert på det regionale ambisjonsnivået som er innarbeidet i regionen over tid - «Norges grønne hjerte» tillater jeg meg å foreslå følgende endring:**

***Kongsvinger kommune skal etablere seg som et lavutslippssamfunn, og innen 2050 skal kommunen være en nasjonal rollemodell på (noen av) sine klimatiltak.***

Jeg hevder at en visjon skal spisses for å sikre moment, og at man må sørge for nasjonalt samarbeid (kartlegge mulighetsbildet) slik at Kongsvinger Kommune kan ta del av de enorme (og statlige) prosjekter som vil måtte gjennomføres som piloter. Som eksempel på at dette vil bli «hverdagen» fremover, henviser jeg til statens nåværende milliard-vilje til å sikre karbonfangst på sementproduksjon. Så hvorfor ikke etablere «bydel helse» på Kongsvinger til 5-8 milliarder(?), der helse-tjenester, mat, vask, bemanning, medisiner, bygningsmasse, transport, logistikk og infrastruktur er en 100 % fossilfri, SMART & autonom løsning (unntatt de myke verdier), som kan kopieres til andre tettsteder / byer.. (les rollemodell både for hvordan man løser både klima og eldrebølgen i samme slengen).

Eller, som første og største skog-kommune i Norge, skal Kongsvinger Kommune bli ledende på «skog-forvaltning-co2-fangst-avvirkning-materialforbruk-gjenbruk» (kan ikke relevant faguttrykk).

**EW konklusjon:**

Disse eksemplene skal bare få frem at planen mangler eksponering av nasjonale mulighetsbilder i den kommende miljø og klimaprosessen.

#### **Side 17, figur 8:**

Det står følgende under figur 8:

*Den framtidige utviklingen er basert på en årlig reduksjon som er lineær med utgangspunkt i mål om å redusere utslipp med 52 % i 2030 i forhold til utslippet i 2009.*

**EW:**

**Med kurvenes variabler mellom 2009 og 2018, er det vel noe optimistisk å tro at kurvene retter seg ut og skaper en forutsigbar retning på utslipp?**

**EW konklusjon:**

**For å skape troverdighet til figur 8, burde samlet tiltaks-liste (Punkt 6 i planen / side 31) synliggjøres på de ulike kurver, slik at de ulike «eiere» til de ulike prosesser kan vise innbyggere nærmest «online» at dette går som planlagt og at de tiltakene som er tenkt gjennomført gir ønsket effekt.**

**Uten slik måling vil det ikke bli etablert troverdighet (les også forståelse og aksept av innbyggere) til de ulike prosesser.**

**Side 36 (ikke med i planen):**

**EW konklusjon:**

**Planen mangler helt føringer, tiltak og forslag som skal ivareta kommunikasjon, involvering, kreativitet, barn/unge, industri – der «snakkisen» i seg selv er et tiltak som igjen skal bidra til måloppnåelse. Det trengs «vinnere» underveis....**

Avslutning:

Jeg håper de perspektiver jeg har gitt ovenfor (i tabloid form) kan bidra til noe, og ønsker alle som skal jobbe videre med dette – lykke til fremover. Det er mange utfordringer som skal løses, og som nevnt over, jeg er sikker på at planen blir så bra den kan bli ut fra de forutsetninger som finnes.

Av mer kreative og mindre innspill og refleksjoner som muligens kan bidra, ramser jeg herved opp noen kulepunkter:

- Samtlige industriarbeidsplasser i regionen burde bli miljøsertifiserte (første industrisamfunn i Norge som kan markedsføre seg med det).
- Er en (1) fossilfri byggeplass innen 2023 (som er litt Oslomodell) faktisk et bedre mål enn at f.eks entreprenør(er) må fremlegge årlig klimaregnskap (fra i morra...) hvor forbedringsevnen i rapportene blir vektet ved anbudsprosesser? Resultat: Alle bidrar til bedre resultat, ikke bare de som har økonomi til å kjøpe seg fossilfrie løsninger....
- Er det noen grunn til at byen ikke kan «stenges» ved større arrangement (f.eks flytte brukmarked på travbanen til Kongsvinger sentrum) – for å «trene på» en fortettet logistikk?
- Er det noen grunn til å ikke sette miljøkrav til leverandører (for eksempel ISO 14001 sertifisering) i morra? Hvorfor vente ?

Lykke til!

Mvh

Even Wiger